

De heer [REDACTED]. Nijhof
[REDACTED]
[REDACTED]

Datum 24 juli 2025

Kenmerk CW/2024/472/UIT-PG-Z/2025/15157/MW

Pagina 1 van 2

Geachte heer Nijhof,

Bij brief van 21 november 2024 hebt u de commissie cassatie in het belang der wet geattendeerd op een uitspraak van de kantonrechter Den Haag van 23 juli 2024 (ECLI:NL:RBDHA:2024:13255), die zich mogelijk leent voor een vordering tot cassatie in het belang der wet. Naar ik begrijp is tegen deze uitspraak geen rechtsmiddel ingesteld.

De bedoelde uitspraak heeft betrekking, kort gezegd, op de Wet toekomst pensioenen (Wtp) en het 'invaren' van uw ABP-pensioen in het nieuwe pensioenstelsel. In deze uitspraak zijn uw vorderingen afgewezen. De kantonrechter overweegt onder meer dat de procedure prematuur is en betreft hierbij het huidige stadium van het transitieproces. Naar uw inzicht leent de aangedragen uitspraak zich voor een vordering tot cassatie in het belang der wet. Ook verzoekt u om verduidelijking van het *ECN/OMEN-arrest* uit 2013 (Hoge Raad 6 september 2013, ECLI:NL:HR:2013:CA0566). U schrijft dat u als kernpunt beschouwt het met terugwerkende kracht over vele jaren toepassen van wet- en regelgeving, waardoor het gerechtvaardigd vertrouwen op het nakomen van een overeenkomst terzijde wordt gelegd. Het verzoek rondt u af met de formulering van acht rechtsvragen.

De commissie cassatie in het belang der wet heeft mij haar advies doen toekomen. Mede in het licht daarvan bericht ik u thans als volgt.

Ik zal niet voldoen aan uw verzoek om een vordering tot cassatie in het belang der wet in te stellen. Ik licht dit hieronder toe.

De kantonrechter heeft in het door u genoemde vonnis, zoals u schrijft, uiteindelijk geen inhoudelijk oordeel over de vorderingen gegeven omdat alle vorderingen als prematuur zijn beoordeeld. Wel heeft de kantonrechter, zoals u schrijft, overwogen (i) dat heersend recht niet absoluut is en met terugwerkende kracht kan worden toegepast en (ii) dat een pensioentoezegging geen absoluut recht is. Deze overwegingen zijn in het door u bedoelde vonnis ten overvloede gegeven. De afwijzing van uw vorderingen berust immers niet op deze overwegingen, maar op het oordeel van de kantonrechter dat de vorderingen prematuur zijn. Een

Datum 24 juli 2025

Kenmerk CW/2024/472/UIT-PG-Z/2025/15157/MW

Pagina 2 van 2

vordering tot cassatie in het belang der wet wordt in beginsel niet ingesteld tegen overwegingen die door een rechter slechts ten overvloede zijn gegeven.

De bedoelde overwegingen lenen zich overigens ook niet goed voor toetsing in de vorm van een vordering tot cassatie in het belang der wet, omdat zij abstract van aard zijn en er door de rechter niet in een concreet geval toepassing aan is gegeven. Over de rechtsvragen die u in uw verzoek noemt, heeft de kantonrechter zich niet specifiek uitgelaten.

Het voorgaande neemt niet weg dat uw verzoek wezenlijke juridische en maatschappelijke thematiek met een zaaksoverstijgend belang betreft. Ik merk daarbij op dat de Wtp nog niet ten volle in werking is getreden en recent nog onderwerp van parlementair debat geweest. De implicaties van de Wtp zijn gelet op de lopende politieke discussie nog niet helder. Zo bezien, zou een vordering tot cassatie in het belang der wet op dit moment voortijdig zijn. De vraag naar de uitleg van HR 6 september 2013, ECLI:NL:HR:2013:CA0566, in de context van de casus die u voorlegt, is daarmee verweven en verlangt dus geen afzonderlijke aandacht.

Bovendien is te verwachten dat (indien en) zodra de Wtp ten volle in werking treedt, eventuele juridische knelpunten, mede in verband met de eigendomsbescherming van art. 1 EP EVRM, de Hoge Raad zullen bereiken langs de reguliere weg van een cassatieprocedure of door middel van prejudiciële vragen. De relevante wetgeving, zoals zij op dat moment zal luiden, zal dan aan de orde kunnen komen in de contexten van de gevallen die dan voorliggen. Ook zo bezien, is het instellen van een vordering tot cassatie in het belang der wet op dit moment niet opportuun.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
de plaatsvervangend procureur-generaal,



M.H. Wissink